

# Nationalpark Mols Bjerge bestyrelsesreferat

## Møde 17 den 5. april 2011, Jagtslottet



### Tilstede:

Erling Post, formand  
Kirsten Jul Thabasz-Zaluski, Friluftsrådet,  
Helge Poulsen, Lodsejerforeningen Mols Bjerges Fredning  
Mette Foged, Nationalparkrådet  
Jette Sørensen, Nationalparkrådet  
Jakob Vedsted, Museumsforeningen for Ebeltoft og Omegn  
Susanne Bødker, Sammenslutningen af grundejere for Sommerhusområder i Syddjurs  
Eva Kullberg, Dansk Botanisk Forening  
Vibeke Kahl, Foreningen af Private Lodsejere i og omkring Mols Bjerger  
Peter Brostrøm, Naturstyrelsen  
Peter Gjelstrup, Danmarks Naturfredningsforening  
Marianne Aude, Syddjurs Byråd

Mika Leth-Pedersen, Sekretariatsleder  
Nete Thomsen, referent  
Bo Skaarup, kommunikations- og projektmedarbejder

### Afbud fra:

Dagmar Brendstrup, VisitDenmark  
Jørgen Ivar Mikkelsen, Djursland Landboforening  
Anne Sofie Gamborg, Dansk Skovforening

Dagsordenpunkt		Konklusion
1	Godkendelse af dagsorden  Vibeke: Ønsker et punkt med rådet – der er ingen grund til at foregøgle rådet en rolle de ikke har Erling sætter det på under punkt 6	
2	Godkendelse af referat  Kirsten: Kan vi få nogle beslutningsreferater ? Mika: Når vi går i drift, vil jeg gerne kunne lave sagsfremstillinger, så vi derefter kan lave beslutningsreferater. Erling: Vi bibeholder referatform til vi går i handlingsmode. Kirsten: Inhabilitetsspørgsmålet – opklaret? Erling: DN arbejder for at afsætte ham, men det tager statsforvaltningen ikke stilling til. Peter G. DN ønskede kun den juridiske stillingtagen til problematikken. Kirsten: Husker Erling på, hvem der betaler mest for ham?	Referat fra 1. marts Godkendt  Referat 22. marts tages næste gang
3	Orientering om et projekt fra Thy om fælles markedsføring af danske nationalparker. Bo orienterede om en invitation fra Thy – Else – om deltagelse i fælles markedsføring. Har vi hensigt til at markedsføre nationalpark Mols Bjerger og Danmark som et naturvenligt land i OECD m.fl. og deltage i et bidrag på 1 mio. Hvis vi er tre nationalparker bliver det 333.000 kr	Nationalpark Mols Bjerger deltager i samarbejdet.



	<p>Mika: Det vil først kunne virke fra sæsonen 2013</p> <p>Peter G: Vi er ikke parat, hvornår er næste frist?</p> <p>Jette: Enig med Peter G</p> <p>Vibeke: Vil vi samarbejde med Thy og Vadehavet om markedsføring? Vil vi være med til at markedsføre nationalparkerne, det er delegeret ud til naturstyrelsen? Vi skal søge, men vi skal have fat i Naturstyrelsen først. Vi er et selvstændigt organ, men Naturstyrelsen har beføjelsen.</p> <p>Mette: Det er mange penge, men det et godt initiativ</p> <p>Peter B: Stillede spørgsmål ved, om man skal markedsføre sig i udlandet nationalparker – vi er jo ikke ens. Måske skulle vi gå sammen med nogle lokale og markedsføre os, fx kommunen.</p> <p>Susanne er i tvivl om, om vi skal markedsføre os sådan. Både tid og formål med markedsføring er ikke optimalt.</p> <p>Kirsten: Det er pænt, at de inviterer os – der er stor forskel på nationalpark Thy og os – Thy har mere brug for markedsføring end os. Hun mener, at Bo er rigelig markedsføring.</p> <p>Marianne: Vi skal tage imod og sende ansøgning – efter ansøgningen har vi god tid, og vi har planen færdig og er kommet noget længere. Og man kan ikke markedsføre os for meget.</p> <p>Helge: Vi er ikke klar til at markedsføre noget - vi skal få styr på vores opgave, inden vi kan være bekendt at invitere folk ind. Grøn turisme har vi ikke gjort noget ved.</p> <p>Vibeke: At kommunen skal markedsføre – nej vi må træde i karakter – vi skal da prøve.</p> <p>Susanne: Spørger til, hvad der kan medgå som medfinansiering?</p> <p>Bo: Bl.a. Timeløn</p> <p>Kan andre fx kommunen eller destinationen deltage i medfinansiering?</p> <p>Bo: Der er 1 tovholder med mange partnere – man byder ind med fælles egenfinansiering.</p> <p>Kirsten: Vi har ikke set effekten af Bos arbejde og planen på turismetallene. Hun vil gerne se det først.</p> <p>Marianne: Har vi ikke lavet et budget med markedsføring? Vi har penge – vi skal ikke gå glip af det</p> <p>Jette: Ønsker at høre Bo's mening.</p> <p>Bo: Enig med Mika, det er en svær sag – men det sigter mod markedsføring i 2013, og det er vigtigt at holde sig for øje, at man må kunne tåle og deles om opmærksomhed med andre nationalparker og partnere. Vil man ud af det, skal man melde sig ud, men man har jo kommittet sig til andre partnere. Han synes det er godt</p> <p>Mette: Ønsker at vide, hvilke andre samarbejdspartnere der kan være tale om.</p>	<p>NÆSTE ANSØGNINGSFRIST ER 27.9.</p>
--	---	---



	<p>Bo: Destinationen og kommunen Susanne: Foreslår, at vi vil gå med, hvis kommunen og destinationen tilsammen vil lægge halvdelen af de 333.000.</p> <p>Vibeke: naturstyrelsen har kompetence på markedsføring, hun foreslår at kontakte Naturstyrelsen og lave ansøgningen</p> <p>Peter B: Det er måske ikke sikkert, at de andre Nationalparker er de bedste partnere markedsføringsmæssigt, måske er kommunen og destinationen alene er bedre partnere – Vi kan godt gå sammen med de andre Nationalparker, men det er for diffust, det er bedre at lave lokal markedsføring.</p> <p>Marianne: Skal man lave lokalt eller holde det på Nationalt plan – hun kan lide begge dele, vi koncentrerer os om Nationalparken her. Hun kan lide at holde rent adskilt.</p> <p>Erling: Stiller spørgsmålet om vi er med / om vi går andre veje / eller om vi intet gør.</p> <p>Afstemning: Er det en god ide at ansøge og arbejde videre sammen med Thy og Vadehavet: 7 ja /2 nej</p> <p>Jette ønsker at bestyrelsen fremover modtager et sådant oplæg skriftligt inden mødet.</p> <p>Bo enig.</p>	
4	<p>Stillingtagen til deltagelse i skovens dag 8. maj Skovens dag: Det ser ud til at være et godt arrangement, det er dansk skovforening, der spørger om vi vil deltage ved Kalø – Hvad siger bestyrelsen:</p> <p>Peter B: Skovens dag er, at alle skove slår dørene op for gæster, nogle arrangementer er faglige, men man inviterer man også andre med med tilknytning til skoven, det primære er: "Kom og besøg skoven"</p> <p>Enighed om, at vi deltager</p>	<p>Vi tager mod invitationen til at deltage i Skovens dag</p>
5	<p>Evt. Arbejdsdag til beskrivelse af projekter i nationalparkplanens handlingsdel?</p> <p>Mika opfordrer til, at bestyrelsen sætter sig sammen en hel dag for at uddybe projekter og bliver mere konkrete. I midten af maj /slutningen af maj?</p> <p>Peter B: Opfordrer til hver især at tænke over, hvilket projekt man vil ind over Han foreslår, at sekretariatet laver tidsplan for, hvornår forskellige projektet diskuteres, så man kan komme og deltage i netop de projektformuleringer, som har interesse.</p> <p>Der var enighed om, at en sådan arbejdsdag er en god ting.- Punktet er også behandlet under punkt 6.</p>	<p>Der arbejdes videre med arbejdsdagen</p>



6	<p>Åben for tilføjelser Rådet:</p> <p>Jette: Rådet føler, at de ikke er blevet brugt nok, der har været en fornemmelse af, at rådet ikke er brugt som det supplement til bestyrelsen, som det er nedsat for.</p> <p>Erling: Vi har haft debatten tidligere, rådet blev indkaldt til enemøder, og rådet havde nogle deltagere med til møderne.</p> <p>Mette: I naturgruppen i dag (Peter, Eva, Mika, Mette) er der fremsat en påstand om, at det skrevne ikke er korrekt, så vi er nødt til at få eksperterne ind til møde for at forsvare det, de har bidraget med. Skal rådet se Peter G's forslag uden kommentarer.</p> <p>Vibeke: Henviser til nationalparkloven: Rådet er rådgivende i sager af principielle og større sager, det er bestyrelsen der bestemmer, hvornår det er. Rådet har fået mulighed for at deltage, og det er spredt hvad de har deltaget i. Det er bestyrelsen, der bestemmer, hvornår de vil bruge rådet, rådsmedlemmerne er meget forskellige i deres bidrag.</p> <p>Jette: Tror at, naturfolkene gerne vil have mulighed for at bidrage med noget.</p> <p>Eva: Vi skal have afklaret det (spørgsmålet om teksten) først.</p> <p>Mette: Det kan gå hen at blive et kæmpeprojekt, hvis det viser sig, at grundlaget – kommunens data – er forkert. Det er noget med tidsramme.</p> <p>Erling er lidt skuffet over, at naturgruppen ikke mødes før den 27.</p> <p>Peter B: Tror stadig, at man taler forbi hinanden, der er brug for at få afklaret med folkene bag Mikas tekst. Han tror, at den afklaring skal ske, før man inddrager rådet.</p> <p>Marianne: Rådet har fået to roller – rådgivning – og vi peger nogle ud fordi de er eksperter. Det kunne vi have gjort uden at de var medlem af rådet eller ej. Det er vigtigt at adskille disse to roller og signalere, hvornår vi indkalder i form af ekspert, og hvornår det er som rådsmedlem.</p> <p>Mika: Den skuffelse, der er i rådet hviler også på mig, fordi jeg ikke har taget dem ind i stedet for at tage eksterne eksperter ind.</p> <p>Vibeke: Det er ikke lige meget om man er ekspert i eller uden for rådet - rådet har sagt ja til at ville bistå bestyrelsen, når bestyrelsen spørger, rådet er sammensat af nogle kompetencer, som vi mangler i bestyrelsen.</p> <p>Jette: Problemet kan identificeres til naturafsnittet.</p> <p>Mette: Om rådet har taget imod invitationen til at bidrage – når de er kommet har bestyrelsen ikke været klar</p>	Rådet kan deltage i arbejdsgruppemøderne i forbindelse med udarbejdelse af bilag til konkrete projekter.
---	---	--



	<p>Kirsten: Vi bliver opfordret til at arbejde sammen med rådsmedlemmer i forbindelse med matrix i grupperne, og det har hun gjort.</p> <p>Jakob: Rådsmedlemmer har være ind over kulturen i den forbindelse også.</p> <p>Susanne: Det er vigtigt, at bestyrelsen tager ejerskab til planen, vi skal ikke have flere med, vi har det svært nok i forvejen.</p> <p>Erling ser en anden arbejdsform valgt ud fra interesse.</p> <p>Mette: Det virker som om folk er bange for rådet, men rådet er meget positivt, og det vil være naturligt til bilagsmøderne at inddrage dem.</p> <p>Mika: Må naturdelen diskuteres med rådet og rådgive bestyrelsen i naturspørgsmålet?</p> <p>Susanne: Da rådet blev nedsat, vidste vi jo ikke bedre</p> <p>Peter B: På møderne omkring projektbilagene, er det en god ide at tage dem med ind.</p> <p>Vibeke foreslår, at rådet laver bilagene og indstiller til bestyrelsen. Så får bestyrelsen også et åndehul, og vi bruger rådets ekspertise.</p> <p>Jette: Synes det er synd, hun mener bilagsmøderne er vigtige for bestyrelsen.</p> <p>Erling: Hvordan vil I se på at indkalde rådet til møderne i forbindelse med bilagene: 5 med til møderne / 4 ikke med til møderne. De kommer altså med til arbejds møderne</p> <p>Vibeke det skal være en indkaldelse fra bestyrelsen til rådsmedlemmer. Rådet skal komme, når det er relevant – hvis man har en faglig kompetence er man forpligtet til at komme.</p> <p>Jette: Man kan ikke være forpligtet.</p>	
	Evt. ingenting.	